



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 550/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača - Anite Kolman iz Okola, Livadarska ulica 20, OIB 61064262730, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o prijedlogu vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-4198/2022-3 od 3. siječnja 2023., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-114/22-8 od 24. listopada 2022., u sjednici održanoj 14. lipnja 2023.,

r i j e š i o j e:

Odbija se prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-4198/2022-3 od 3. siječnja 2023., kojim je odbijena žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-114/22-8 od 24. listopada 2022. u dijelu pod točkom III/13 izreke koji se odnosi na tog vjerovnika.

2. U prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnik postavlja sljedeće pitanje:

„Polazeći od odredbe članka 2. i 4. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine 100/2015., 67/2018. i 36/2022.) može li se u jednostavnom postupku stečaja potrošača obveza/osnova proizašla iz pravomoćnog postupka nadležnog tijela državne vlasti

(sudbene vlasti) smatrati tržišnim pravnim poslom potrošača odnosno njegovim djelovanjem na tržištu te može li potrošač u jednostavnom postupku stečaja potrošača biti oslobođen od takove obveze/osnove?“.

2.1. Vjerovnik navodi da je postavljeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

2.2. Kao razlog važnosti vjerovnik se pozvao na revizijsku odluku poslovni broj Rev-609/2021-2 od 17. studenoga 2021. i rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-1230/2022-2 od 11. siječnja 2023.

3. Odgovor na prijedlog nije podnesen.

4. Postupajući po odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 - proć. tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP) ocijenjeno je da postavljeno pitanje nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

4.1. To stoga što odgovor na postavljeno pitanje daju odredbe čl. 77. i čl. 79.a st. 6. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15. i 67/18. - dalje: ZSP) koje odredbe su jasne i nedvosmislene i ne ostavljaju prostor za različite interpretacije.

5. Osim toga, treba reći da u odnosu na postavljena pitanja predlagatelj nije izložio odgovarajuće razloge važnosti budući da se pozvao na odluke koje nisu donesene u usporedivoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.

5.1. Naime, iz revizijske odluke poslovni broj Rev-609/2021-2 od 17. studenoga 2021. proizlazi da je predmet oslobađanja od preostalih obveza bila tražbina koju je Republika Hrvatska isplatila na ime naknade za privremeno uzdržavanje umjesto roditelja koji ne izvršava svoju obvezu zakonskog uzdržavanja maloljetnog djeteta.

5.2. Nadalje, iz odluke Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-1230/2022-2 od 11. siječnja 2023. proizlazi da je predmet oslobađanja od preostalih obveza bila osnova koja je proizišla iz pravomoćnog rješenja donesenog u upravnom postupku na temelju odredbe čl. 111. st. 4. Zakona o trošarinama (kojim je propisano da će Carinska uprava rješenjem brisati kupca iz registra kupaca loživa ulja ako se utvrdi da je nezakonito postupao s loživim uljem ili ne dopusti ili onemogućava provedbu trošarinskog nadzora).

5.3. Međutim, s obzirom da je predmet oslobađanja potrošača od preostalih obveza u ovom postupku bila obveza plaćanja sudske pristojbe, to navedene odluke, na koje se pozvao vjerovnik ne predstavljaju razlog važnosti postavljenog pitanja, jer nisu donesene u činjenično i pravno usporedivoj situaciji.

6. Zbog svega navedenog je valjalo na temelju odredbe čl. 389.b st. 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 14. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća:
mr. sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-3085a-1ed46**

Kontrolni broj: **07545-29593-42f78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽEN JAKOVINA, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.